

**Avviso pubblico per l'attivazione di un partenariato con Enti del Terzo Settore ai fini della gestione di "Interventi integrati di conciliazione, cura e sollievo ai sistemi familiari", ai sensi dell'art. 43 della legge regionale n. 2/2003 e ss. mm. e dell'art. 55 del d. lgs. n. 117/2017 e ss. mm.**

**Verbale della commissione di valutazione**

In data 19 Luglio 2021 con deliberazione n° 38 il Consiglio di Amministrazione ha approvato di dare avvio ad una procedura ad evidenza pubblica per l'attivazione di un partenariato con ETS ai fini della coprogettazione inerente all'organizzazione e la gestione delle attività di ascolto e sostegno attivo alle famiglie che necessitano di supporto nella cura e conciliazione dei tempi di vita e lavoro, "Interventi integrati di conciliazione, cura e sollievo ai sistemi familiari", ai sensi dell'art. 43 della legge regionale n. 2/2003 e ss. mm. e dell'art. 55 del d. lgs. n. 117/2017 e ss. mm. e nominato il Responsabile del Procedimento nella persona del dott. Leonardo Morsiani, responsabile dell'area Servizi alla persona di FCR;

In data 16 Settembre 2021 in seduta pubblica, espletate le verifiche del caso, il RUP ha ammesso al proseguo della procedura il consorzio Winner Mestieri Emilia Romagna, che ha inoltrato la domanda di partecipazione in merito al suddetto avviso per il solo servizio di profilazione e intermediazione e il Centro di Solidarietà Reggio Emilia che ha inoltrato la domanda di partecipazione in merito al suddetto avviso per il servizio di ascolto e sostegno attivo alle famiglie e per il servizio di formazione;

Successivamente, in data 20 Ottobre 2021, il medesimo Consiglio di amministrazione, con deliberazione n° 46, ha deliberato la nomina della Commissione di Valutazione così composta:

- dott. Leonardo Morsiani, dirigente Area servizi alla persona FCR e Responsabile del Procedimento, Presidente di Commissione
- dott.ssa Esmeralda Picardi, funzionaria del Comune di Reggio Emilia, Membro di Commissione
- dott.ssa Denise Brighenti, funzionaria Area servizi alla persona FCR, Membro di Commissione

In data 26 Ottobre 2021, alle ore 14.30, in Reggio Emilia, presso la sede di FCR, via Doberdò 9, ha luogo l'esperimento della 1ª seduta – fase riservata di valutazione delle Proposte Progettuali relative alla procedura in argomento.

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto e le modalità di espletamento della Procedura, accertata la regolare composizione della Commissione, e definito che le attività di verbalizzazione sono svolte dal dott. Angelo Mosca, funzionario dell'Area servizi alla persona FCR,

premesso che:

- entro il termine di scadenza per la presentazione delle Proposte Progettuali (ore 12.30 del 14 Settembre 2021), risultano pervenute presso la sede di FCR n. 2 offerte da parte dei seguenti E.T.S.:

Consorzio Winner Mestieri Emilia Romagna, sede legale via Calzoni 1/3 – 40100 Bologna per il solo servizio di profilazione e intermediazione;

Centro di Solidarietà Reggio Emilia, sede legale via Antonio Urceo detto Codro 1/1 – 42123 Reggio Emilia (RE) per il servizio di ascolto e sostegno attivo alle famiglie e di formazione

- con verbale del 16 Settembre 2021 a firma del Responsabile del Procedimento, dott. Leonardo Morsiani, gli E.T.S. proponenti all'esito delle procedure sono stati ammessi alla fase successiva,

**tutto ciò premesso**

la Commissione dà inizio ai lavori.

Ogni Commissario dichiara di non essere in alcun conflitto di interessi rispetto ai concorrenti della procedura, a norma dell'art. 77 del Codice dei contratti pubblici.

I Commissari dichiarano di aver preso visione di tutti i documenti della procedura, comprensivi del Documento Progettuale, avendo compreso i compiti specifici affidati alla Commissione stessa.

In particolare, la Commissione prende atto di quanto previsto all' Art. 8 dell'Avviso Pubblico dove si fissano le regole per la valutazione delle Proposte Progettuali:

per ciascuno dei 3 Servizi individuati in Documento Progettuale, la Commissione, quale organo collegiale perfetto, composto di tre (3) membri, avrà a disposizione il punteggio totale di 100.

Ogni proposta progettuale (PP) dovrà raggiungere il punteggio minimo di 60/100, quale soglia di sbarramento, a tutela degli interessi pubblici connessi con la presente procedura.

L'apprezzamento discrezionale delle singole PROPOSTE avverrà assegnando un coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valori centesimali, a ciascuna PROPOSTA da parte di ciascuno commissario della Commissione giudicatrice.

Il coefficiente 1 sarà assegnato alla miglior PROPOSTA tra quelle presentate per ciascun Servizio, elemento per elemento; il coefficiente 0 sarà assegnato al concorrente che non ha specificato gli elementi richiesti;

i coefficienti intermedi saranno attribuiti mediante valutazioni di merito tecnico e corredati da motivazione:

- ✓ 0 - assenza degli elementi valutabili, come indicati per ciascun capitolo;
- ✓ 0,1 - amplissimo scostamento dalla miglior proposta in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione;
- ✓ 0,2 - ampio scostamento dalla miglior proposta in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione;
- ✓ 0,3 - deciso scostamento dalla miglior proposta in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione;
- ✓ 0,4 - notevole scostamento dalla miglior proposta in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione;
- ✓ 0,5 - importante scostamento dalla miglior proposta in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione;
- ✓ 0,6 - considerevole scostamento dalla miglior proposta in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione;
- ✓ 0,7 - moderato scostamento dalla miglior proposta in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione;
- ✓ 0,8 - lieve scostamento dalla miglior proposta in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione;
- ✓ 0,9 - minimo scostamento dalla miglior proposta in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione;
- ✓ 1 - miglior PROPOSTA tra quelle presentate in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione.

La Commissione inoltre prende atto di quanto previsto all' Art. 9 dell'Avviso Pubblico dove si riferisce che ogni Proposta Progettuale, a seconda del Servizio specifico a cui si riferisce, verrà valutata tenendo conto dei seguenti elementi di giudizio e dei relativi pesi ponderali:

**1. SERVIZIO DI ASCOLTO E SOSTEGNO ATTIVO ALLE FAMIGLIE:**



- a) PROGETTO SUL SERVIZIO, peso ponderale 25
- b) PROGETTI PERSONALIZZATI, peso ponderale 25
- c) PERSONALE, peso ponderale 15
- d) ELEMENTI DI INTEGRAZIONE TRA I SERVIZI DELLA PROCEDURA, peso ponderale 15
- e) RISORSE ECONOMICHE, peso ponderale 20
- f) SEDE, peso ponderale 0

**2. SERVIZIO DI PROFILAZIONE E INTERMEDIAZIONE, anche attraverso spazi informatici:**

- a) PROGETTO SUL SERVIZIO, peso ponderale 20
- b) PROFILAZIONE DEL CANDIDATO E MATCHING CON I BISOGNI DELLE FAMIGLIE, peso ponderale 20
- c) STRUMENTO TECNOLOGICO, peso ponderale 15
- d) PERSONALE, peso ponderale 10
- e) ELEMENTI DI INTEGRAZIONE TRA I SERVIZI DELLA PROCEDURA, peso ponderale 15
- f) RISORSE ECONOMICHE, peso ponderale 20
- g) SEDE, peso ponderale 0

**3. SERVIZIO DI FORMAZIONE:**

- a) QUALITÀ E VARIETÀ DELL'OFFERTA FORMATIVA, peso ponderale 20
- b) CONNESSIONE CON I DISPOSITIVI LOCALI E REGIONALI, peso ponderale 20
- c) EMPOWERMENT DI COMUNITÀ, peso ponderale 10
- d) PERSONALE, peso ponderale 15
- e) ELEMENTI DI INTEGRAZIONE TRA I SERVIZI DELLA PROCEDURA, peso ponderale 15
- f) RISORSE ECONOMICHE, peso ponderale 20
- g) SEDE, peso ponderale 0



Si procede all'apertura del contenitore sigillato nel quale era stata riposta la documentazione ed Il Presidente consegna alla Commissione la Proposta Progettuale pervenuta dagli E.T.S. proponenti.

Ogni Commissario sigla le Proposte Progettuali su ogni foglio.



---

Si passa quindi all'esame della Proposta Progettuale relativa al **SERVIZIO DI ASCOLTO E SOSTEGNO ATTIVO ALLE FAMIGLIE** presentata dal proponente Centro di Solidarietà Reggio Emilia

- a) PROGETTO SUL SERVIZIO, peso ponderale 25

La valutazione della Commissione è: 1 (miglior PROPOSTA tra quelle presentate in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione)

*La commissione valuta positivamente quanto prodotto dall'ETS. In particolare, vengono rispettati gli elementi di prossimità sia nell'individuazione dei bisogni, che nella progettazione delle possibili risposte. Tuttavia, viene poco approfondita la declinazione sulle baby-sitter.*

- b) PROGETTI PERSONALIZZATI, peso ponderale 25

La valutazione della Commissione è: 1 (miglior PROPOSTA tra quelle presentate in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione)

*La commissione valuta positivamente quanto prodotto in particolare sulla centralità e il benessere della persona e del suo nucleo familiare. Rimane da chiarire invece quali percorsi sono ipotizzabili oltre al primo contatto/colloquio.*

*La Commissione ritiene inoltre di suggerire per il tavolo di progettazione di approfondire l'approccio di genere. Ovvero, nei capitoli prodotti si parla unicamente di lavoratrici. Che rilevanza ha invece il genere maschile sul servizio, inteso come lavoratore e non come utente/famiglia].*

c) PERSONALE, peso ponderale 15

La valutazione della Commissione è: 1 (miglior PROPOSTA tra quelle presentate in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione)

*Dalla valutazione emerge un quadro del personale competente e in linea con l'esperienza richiesta, oltre alla capacità di essere in grado di accogliere con flessibilità le istanze. Rimane da approfondire invece l'organizzazione del servizio sul personale specificatamente ai periodi di ferie/chiusura al fine di chiarire quale garanzia di continuità è offerta.*

d) ELEMENTI DI INTEGRAZIONE TRA I SERVIZI DELLA PROCEDURA, peso ponderale 15

La valutazione della Commissione è: 1 (miglior PROPOSTA tra quelle presentate in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione)

*Positiva la valutazione sulla proposta. Descrive connessioni utili allo sviluppo della progettualità, oltre agli elementi di integrazione. Vengono rispettati i requisiti di efficacia e di sussidiarietà orizzontale.*

e) RISORSE ECONOMICHE, peso ponderale 20

La valutazione della Commissione è: 1 (miglior PROPOSTA tra quelle presentate in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione)

*L'assise valuta positivamente la proposta presentata dall'ETS. I costi indicati, così come il monte ore del personale corrispondente, si ritengono congrui e si registra un'attenzione alla miglior valorizzazione dell'economicità delle risorse anche relativamente alla disponibilità di risorse aggiuntive ed ulteriori da parte del proponente. Si sottolinea tuttavia che l'attività di coordinamento servizio garantisce una copertura sugli ambiti disabili e anziani ma non sui minori e famiglie.*

f) SEDE, peso ponderale 0

*La proposta non è oggetto di valutazione.*

*La commissione segnala peraltro che ritiene possa essere oggetto del tavolo di co-progettazione chiarire i servizi e i luoghi prossimi alla sede del servizio strategici anche rispetto l'ambito famiglie con minori (vicinanze con scuole di ogni ordine e grado, parrocchie, spazi aggregativi...)*

Il valore complessivo della P.P., esito della somma dei diversi punteggi ottenuti per ciascuno dei sei parametri ottenuto moltiplicando la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari per il punteggio massimo ottenibile per ciascun specifico punteggio è pari a 100, come si evince nella tabella seguente:

	Coefficiente Medio	PUNTEGGIO OTTENUTO
Capitolo 1	1	25
Capitolo 2	1	25
Capitolo 3	1	15
Capitolo 4	1	15
Capitolo 5	1	20
Capitolo 6	=	=
<b>TOTALE</b>		<b>100</b>

La Commissione verifica il superamento della soglia di sbarramento indicata all'art. 8 dell'Avviso Pubblico.



In presenza di una sola proposta progettuale la graduatoria di merito è la seguente:

1. CENTRO DI SOLIDARIETA' DI REGGIO EMILIA

---

Si passa quindi all'esame della Proposta Progettuale relativa al **SERVIZIO DI PROFILAZIONE E INTERMEDIAZIONE**, anche attraverso spazi informatici, dei/delle lavoratori/trici presentata dal proponente WINNER MESTIERI EMILIA ROMAGNA

a) PROGETTO SUL SERVIZIO, peso ponderale 20

La valutazione della Commissione è: 1 (miglior PROPOSTA tra quelle presentate in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione)

*Dalla valutazione emerge la presenza di ascolto e consapevolezza nel progetto sul servizio. Sono inoltre presenti elementi di prossimità e sono previste dinamiche gruppali. Inoltre, si segnala una buona connessione con i servizi e con la rete del territorio.*

b) PROFILAZIONE DEL CANDIDATO E MATCHING CON I BISOGNI DELLE FAMIGLIE, peso ponderale 20

La valutazione della Commissione è: 1 (miglior PROPOSTA tra quelle presentate in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione)

*La valutazione complessiva è positiva rispetto ai diversi elementi da considerare: garanzia di percorsi professionali, selezione di personale competente, presupposti per un rapporto di lavoro duraturo e soddisfacente.*

*Ci si interroga sulle tempistiche rispetto all'inserimento di qualità. Risulta poco chiaro, ma verrà delineato specificatamente nel capitolo 5, quelli che sono gli elementi di integrazione con il servizio 1.*

*Viene segnalata la necessità di approfondire i dispositivi di dialogo tra il servizio 1 e 2 al fine di poter procedere alla profilazione con anche gli elementi raccolti dal servizio 1.*

*Inoltre, a partire dal documento progettuale di base si produce uno schema "separativo" (da una parte le famiglie che hanno un problema, dall'altro i candidati a lavorare) che può non risultare efficace. L'eventuale errore nella "porta d'accesso" deve essere risolto dal servizio non dal cittadino.*

*Unitamente al capitolo 2 l'ETS in oggetto allega del materiale che non viene considerato ai fini della valutazione.*

*Si invita il tavolo di co-progettazione a prendere in esame come vengono eventualmente gestite le emergenze (richieste urgenti da parte di sistemi familiari in difficoltà)*

c) STRUMENTO TECNOLOGICO, peso ponderale 15

La valutazione della Commissione è: 1 (miglior PROPOSTA tra quelle presentate in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione)

*La proposta progettuale risulta adeguata in merito alla realizzazione di innovative modalità di matching, anche in autonomia da parte delle famiglie,*

*Sul versante della interoperabilità risulta però poco chiaro come questo strumento dialoga con GARSIA. Oltre a ciò, risulta poco chiaro a chi ci si riferisca quando si citano "gli operatori di sportello".*

*Inoltre, il ruolo aggiuntivo di commissione risulta un elemento non chiaro e specificato.*

d) PERSONALE, peso ponderale 10

La valutazione della Commissione è: 1 (miglior PROPOSTA tra quelle presentate in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione)

*La proposta progettuale è ritenuta coerente ed adeguata agli elementi di valutazione indicati. I CV presentati garantiscono personale competente, in grado di portare autonomi contributi di pensieri, di accogliere con flessibilità le istanze eventualmente emergenti, formato sull'approccio interculturale.*

e) ELEMENTI DI INTEGRAZIONE TRA I SERVIZI DELLA PROCEDURA, peso ponderale 15

La valutazione della Commissione è: 1 (miglior PROPOSTA tra quelle presentate in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione)

*Positiva la valutazione sulla proposta. Descrive connessioni utili allo sviluppo della progettualità, oltre agli elementi di integrazione. Vengono rispettati i requisiti di efficacia e di sussidiarietà orizzontale. Rimane poco chiara l'economicità e il dispositivo di confronto con il servizio 1.*

f) RISORSE ECONOMICHE, peso ponderale 20

La valutazione della Commissione è: 1 (miglior PROPOSTA tra quelle presentate in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione)

*Positiva la valutazione sulla proposta. I costi indicati (e il monte ore del personale corrispondente) si ritengono congrui.*

*Sono presenti risorse aggiuntive a carico del proponente seppure non quantificate.*

*Si ritiene di accogliere quanto espresso in merito al riconoscimento di oneri generali (nella misura del 12%). Tale valutazione andrà approfondita, in sede di coprogettazione, al fine di utilizzare criteri omogenei tra le diverse proposte.*

g) SEDE, peso ponderale 0

*La proposta non è oggetto di valutazione.*

*La Commissione rileva che le proposte progettuali pervenute non sono integrabili, così come proposte, senza revisione delle stesse in tavolo di coprogettazione.*

Il valore complessivo della P.P., esito della somma dei diversi punteggi ottenuti per ciascuno dei sette parametri ottenuto moltiplicando la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari per il punteggio massimo ottenibile per ciascun specifico punteggio è pari a 100, come si evince nella tabella seguente:

	Coefficiente Medio	PUNTEGGIO OTTENUTO
Capitolo 1	1	20
Capitolo 2	1	20
Capitolo 3	1	15
Capitolo 4	1	10
Capitolo 5	1	15
Capitolo 6	1	20
Capitolo 7	=	=
<b>TOTALE</b>		<b>100</b>

La Commissione verifica il superamento della soglia di sbarramento indicata all'art. 8 dell'Avviso Pubblico. In presenza di una sola proposta progettuale la graduatoria di merito è la seguente:

1. WINNER MESTIERI EMILIA ROMAGNA

---

Si procede infine all'esame della Proposta Progettuale relativa al SERVIZIO DI FORMAZIONE presentata dal proponente Centro di Solidarietà Reggio Emilia



a) QUALITÀ E VARIETÀ DELL'OFFERTA FORMATIVA, peso ponderale 20

La valutazione della Commissione è: 1 (miglior PROPOSTA tra quelle presentate in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione)

*La proposta presentata è stata valutata congrua e adeguata alle richieste esplicitate. In particolare, si sottolinea un'offerta funzionale alla crescita di competenze dei/delle lavoratori/trici e delle famiglie. Si ritiene che così articolata, la formazione sia rispondente ai bisogni portati.*

b) CONNESSIONE CON I DISPOSITIVI LOCALI E REGIONALI, peso ponderale 20

La valutazione della Commissione è: 0 (assenza degli elementi valutabili)

*Negativa la valutazione della commissione su questo capitolo. In particolare, la Commissione ritiene che nel capitolo presentato dell'ETS proponente non è descritta sufficientemente la connessione con i dispositivi locali e regionali. Si ritiene dunque che la mancanza di questo elemento possa inficiare il riconoscimento dei percorsi formativi sostenuti oltre alle economicità e varietà degli strumenti utilizzati.*

c) EMPOWERMENT DI COMUNITÀ, peso ponderale 10

La valutazione della Commissione è: 1 (miglior PROPOSTA tra quelle presentate in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione)

*La commissione valuta positivamente la proposta e sottolinea come sia strutturata per garantire un'autonomia di risposta da parte della comunità. Nel dettaglio di rilievo sono gli elementi che trattano i percorsi formativi in gruppo per giovani baby-sitter volti a conciliare studio e lavoro.*

d) PERSONALE, peso ponderale 15

La valutazione della Commissione è: 0 (assenza degli elementi valutabili)

*La Commissione valuta negativamente l'apporto dell'ETS a questo capitolo in quanto sono riportati in maniera insufficiente gli elementi richiesti. Nel dettaglio, i commissari sottolineano che nel presente capitolo non si trova riscontro delle figure professionali descritte al capitolo 1, preposte all'espletamento della funzione formativa (quali volontari, professionisti in pensione del settore sociale e sanitario).*

e) ELEMENTI DI INTEGRAZIONE TRA I SERVIZI DELLA PROCEDURA, peso ponderale 15

La valutazione della Commissione è: 1 (miglior PROPOSTA tra quelle presentate in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione)

*I commissari giudicano positivamente l'elaborato proposto sul capitolo 5 evidenziando come ciò che è riportato rispecchi quelli che sono gli elementi di economicità e sussidiarietà orizzontale. Rimane, tuttavia, un po' fragile la descrizione nel suo complesso.*

f) RISORSE ECONOMICHE, peso ponderale 20

La valutazione della Commissione è: 1 (miglior PROPOSTA tra quelle presentate in termini di perseguimento/raggiungimento delle finalità indicate nel criterio di valutazione)

*Positiva la valutazione sulla proposta. I costi indicati (e il monte ore del personale corrispondente) si ritengono congrui. Rimane tuttavia poco chiaro il quadro complessivo della proposta.*

g) SEDE, peso ponderale 0

*La proposta non è oggetto di valutazione.*

Il valore complessivo della P.P., esito della somma dei diversi punteggi ottenuti per ciascuno dei sette parametri ottenuto moltiplicando la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari per il punteggio massimo ottenibile per ciascun specifico punteggio è pari a 65, come si evince nella tabella seguente:

	Coefficiente Medio	PUNTEGGIO OTTENUTO
Capitolo 1	1	20
Capitolo 2	0	0

Capitolo 3	1	10
Capitolo 4	0	0
Capitolo 5	1	15
Capitolo 6	1	20
Capitolo 7	=	=
<b>TOTALE</b>		<b>65</b>

La Commissione verifica il superamento della soglia di sbarramento indicata all'art. 8 dell'Avviso Pubblico. In presenza di una sola proposta progettuale la graduatoria di merito è la seguente:

1. CENTRO DI SOLIDARIETA' DI REGGIO EMILIA

Conclusa la lettura di questa ultima proposta progettuale la Commissione attesta di avere svolto la valutazione delle proposte progettuali secondo i criteri di valutazione successivamente descritti all'art. 9 dell'Avviso Pubblico e di aver formulato apposita graduatoria di merito per ciascuna tipologia di Servizio dei 3 indicati nel Documento Progettuale.

La Commissione conclude le proprie attività alle ore 17:30 restituendo le proposte progettuali pervenute al Responsabile del Procedimento per le successive attività, chiudendo la seduta riservata.

LEONARDO MORSIANI

ESMERALDA PICARDI

DENISE BRIGHENTI

Il verbalizzatore:

ANGELO MOSCA

Reggio Emilia, 26 Ottobre 2021